

## Kommentarer till kursutvärdering för 1DT131/1DT633 ht'03

### Introduktion

Dessa kommentarer riktar sig framför allt till de studenter som har följt kursen ifråga och som är intresserade av hur jag ställer mig till den utförda kursutvärderingen.

Till att börja med vill jag tacka alla som valt att besvara kursutvärderingen. Det är ett utmärkt sätt för er att ge och för mig att få förhoppningsvis konstruktiv feedback på en genomförd kurs. Jag tar personligen alltid kursutvärderingarna på stort allvar och använder dem för underlag till förbättringar av kursen. Enligt utvärderingen har 27 av 62 studenter valt att fylla i kursutvärderingen, men den faktiska siffran är snarare 27 av ca 50 studenter om man skall se till vilka som faktiskt har följt kursen och inte bara registrerat sig på den.

### Bakgrund

Innan jag går in på detaljkommentarer vill jag ge en bakgrund till undervisningen av denna kurs. Det är den första kurs jag undervisar i Uppsala - däremot inte första gången jag undervisar i ämnet datakommunikation. Eftersom det är väldigt mycket arbete som ligger bakom förberedelserna av en bra genomförd kurs, och jag hade väldigt lite förberedelsetid till mitt förfogande på grund av att jag inte hade någon arbetsplats, dator et.c. när jag började i Augusti så blev kursupplägget helt enkelt en lättviktsversion av den kurs jag undervisat i Luleå de senaste två åren. Ja, du läste rätt - detta är faktiskt en lättviktsversion av kursen eftersom den ursprungliga kursen har dugga och inlämningsuppgift *varje* vecka istället för varannan :-)

Anledningen till att detta inte blev en kurs med renodlad kontinuerlig examination är att den redan var definierad som en kurs med tentamen. Därför införde jag valbarheten för studenterna att välja om de ville examineras kontinuerligt eller via tentamen, och ungefär 50% valde det kontinuerliga alternativet. Så här i efterhand tycker jag att det är en bra variant, eftersom varje enskild student då har möjlighet att själv avgöra hur denne skall examineras.

### Detaljkommentarer

I detta avsnitt ger jag kommentarer på de olika delarna av kursutvärderingen. *Kursiv text* är citat från kursutvärderingen.

### Sammanfattning

#### Tidsåtgång

Citat såsom "*Kursen tog (för) mycket tid i anspråk...*", "*...denna kurs tog mycket tid från andra kurser...*" känner jag igen. Jag har resonerat ungefär så här: En 4p-kurs skall ta cirka 160 timmar i anspråk för den icke existerande genomsnittlige studenten. Det är den omfattning jag i egenskap av representant för universitetet är skyldig att tillhandahålla de studenter som valt att söka kursen. Jag skulle mycket väl kunna utforma och ge en "släppkurs", men det skulle enligt min mening vara tjänstefel. Likaså är det fel av mig att göra en kurs onödigt överblodig med samma argument som ovan. Jag har alltså valt att utgå från de 160 timmarna som ledstjärna.

Om man slår ut detta på 8 veckor är det alltså ca 20 timmar i veckan. Normalt brukar jag be studenterna som läser den lite tuffare varianten av kursen (den med dugga och inlupp varje vecka istället för varannan) uppskatta hur mycket tid de lägger ned varje vecka. Resultatet under de två tidigare åren har varit att de flesta ligger väl under 20 timmar i veckan, och genomsnittsstudenten ligger på cirka 14-16 timmar i veckan. Det finns naturligtvis studenter - cirka 15% av alla som följer kursen - som ligger över 20 timmar/vecka, men ingen ligger över 30 timmar/vecka. Dessa siffror kommer från Luleå, där spridningen i förkunskaper är större bland studenterna eftersom de har mycket olika bakgrund.

Jag har svårt att se hur jag med gott samvete kan skära i innehållet på kursen. Det jag tar med mig till nästa år är att försöka minska tidsåtgången genom att vara tydligare på vad som skall göras i inlupparna (en del har helt enkelt

gjort mycket mer än de behövde), kontinuerligt följa upp hur mycket tid kursen faktiskt tar för studenterna samt försöka disponera tiden som finns bättre.

## Schemaläggning

*"Det har klagats en del på schemaläggningen (många 8.15-föreläsningar)".* Här skulle jag lite sarkastiskt kunna konstatera att om man skall få ihop 20 timmar i veckan bara på denna kurs så duger det inte att klaga på tidiga föreläsningar - arbetsdagen börjar trots allt 8.15 för heltidsstuderande. Efter den lilla utläggningen för sakens skull så håller jag helt med - det har varit ohyggligt jobbigt att ha föreläsningar klockan 8.15 på måndagar! Detta är en konsekvens av att jag är nyanställd och inte lärt mig hur schemaläggningen fungerar här tillräckligt väl. Nu har jag dock lärt mig läxan och kommer att se till att detta problem aldrig aldrig upprepas igen!

## Sen rättning

Det har klagats på att rättningen av tentan och p2p-labben tagit lång tid. I bägge fallen så är anledningen densamma - den tid som ursprungligen hade avsatts för snabb rättning försvann, och därför fick rättningen klämmas in bland andra aktiviteter där det inte fanns mycket tid över. När det gäller labben inträffade detta på grund av att deadline blev uppskjuten till följd av tentamensstrul i en annan kurs. När det gäller tentamen inträffade detta på grund av för lite tid till förberedelser inför kursen, vilket innebar att tid måste avsättas för detta under kursens gång, vilket innebar att de uppgifter som då berövades tid lades på hög till efter tentamen. Lägg till detta en veckas sjukdom och ett problem av mer privat karaktär. Resultatet av allt detta innebar att när kursen var över väntade en ohygglig mängd arbetsuppgifter som hade skjutits framåt under kursens gång eftersom jag då prioriterade kursens välbefinnande. Eftersom flera av dessa uppgifter hade väldigt tigha deadlines var jag tvungen att flytta fram tentarättningen två veckor, och när det väl var dags så kärvade mitt kontorslås ihop!

Nästa år har jag betydligt mer tid till förberedelser, och därför kan jag inte tänka mig att samma extrema situation skulle kunna uppstå. Detta har utan tvekan varit den tuffaste kurs jag någonsin undervisat när det gäller min egen tidsåtgång, och jag kommer att planera om en del inslag i kursen för att kompensera för detta så att jag slipper gå på knäna en gång till.

## Allmänt om kursen

Det är kul att många verkar ha upplevt kursen som lärorik, och även här är det många kommentarer om tidsåtgången. En del har efterfrågat mer om systemadministration och nätverksdesign, vilket ligger utanför området för denna kurs. Det finns andra kurser som tar upp hur man praktiserar detta för den som är intresserad. När det gäller säkerhetsbiten som många vill ha mer av så försöker vi att sy ihop en bättre koppling av de tre kurser som idag tar upp detta (datakom, kryptografi samt datasäk:en).

En del har upplevt kursen som på för låg nivå. Personligen tror jag, att DVP-studenter skulle kunna få en intressantare kurs genom att utgå från Peterson-boken istället för från Kurose-boken, vilken har en ganska grundläggande nivå. Detta är något jag kommer att överväga till nästa år.

## Kontinuerlig examination

En del kommentarer om att duggor hade räckt - detta håller jag inte riktigt med om. Att via 3 duggor visa att man behärskar det relativt breda ämnet datakom skulle innebära att duggorna skulle bli ganska blodiga. Jag tycker det är bra att man har möjligheten att kombinera med praktiska uppgifter som går att utföra i grupp. En sak man däremot kan förändra är poänggränserna så att man har lättare att välja bort en eller flera duggor/inluppar och ändå uppnå betyget G. Jag tror att det skulle vara en av de smidigaste fixarna.

## Tentan

De flesta verkar vara nöjda med tentan. En kommentar om att den är alldeles för svår; detta är ett problem i Datakom. Kursen är betydligt bredare och mer teoretisk än vad man kan tro, och det är svårt att göra en tenta. Om man gör tentan mindre så innebär det att den kommer att täcka upp färre delar av kursen, och då blir det mer så att man skall ha tur med vilka uppgifter som kommer. Då tycker jag att det är bättre med en tenta som täcker hela kursen, så att man har större möjlighet att kunna svara på det man kan bättre. En viktig, men inte så noga utpekad, uppgift på tentan är att välja *vilka* av uppgifterna man skall göra.

## Förändringar till nästa år

Många bra förslag på förbättringar! Några konkreta förslag på vad som kommer att göras och beaktas:

- Humanare schemaläggning!
- Fundera på förhållandet kontinuerlig examination – tenta
- Anpassning till parallella kursers arbetslast
- Kontinuerlig uppföljning för att kunna åtgärda problem snabbt
- Avskaffande av P2P-labben

## Administration

Här var det många kommentarer om schemaläggningen. Inte så mycket att säga - jag håller med och led minst lika mycket som er. Aldrig mer ren ondska i form av 8:15-föreläsningar... Hemsidans dolda länkar skall fixas - en CSS-miss av mig. Skall försöka förbättra den så att den blir mer användbar. När det gäller krockarna med realtidssystem skall vi försöka kompensera för dem i större utsträckning till nästa år.

## Föreläsningar

De flesta verkar vara nöjda, även om någon tycker att jag inte alltid har stenkoll på ämnet :-). Jag kan ärligt erkänna att ämnet är på tok för stort för att jag - eller speciellt många andra för den delen - skall kunna ha absolut stenkoll på alla aspekter. I många avseenden har ibland studenterna mer erfarenhet av något än mig, och det tycker jag är ganska intressant eftersom jag oftast lär mig en del nyheter varje gång kursen ges.

## Föreläsare: Lars-Åke

Jag fick väldigt bra kritik, och det tackar jag för. Den som tyckte att jag var nördig tänker jag absolut inte säga emot. När det gäller frågor jag inte kan svara på så försöker jag att hantera dem på bästa sätt genom att försöka ta reda på svaret till nästa träff istället för att försöka låtsas att jag kan svaret...

## Kurslitteratur

Personligen tycker jag att Kurose-boken är ganska lättläst, men lite väl luftig ibland. En del verkar uppskatta detta, och andra vill ha en mer faktsäckad bok. Av denna anledning fanns läsanvisningar till två olika böcker med lite olika stuk. Egentligen är Peterson-boken nivåmässigt lämpligare än Kurose-boken för studenter på DVP, och detta är något som jag i högsta grad kommer att överväga att förändra till nästa år.

## Labkompendier

Här är jag lite ställd - hade vi verkligen ett kompendium? De flesta verkar i alla fall tycka så eftersom de satt betyg på det :-)

## Övrigt material

De flesta verkar ha uppskattat att slidesen gjordes tillgängliga. Själv skulle jag gärna vilja få svar på om man verkligen behöver tillhandahålla dem i AVI-format eftersom konverteringen är lite bölig...

## Handledning

En sak som slagit mig under kursen är hur pass få studenter som utnyttjat möjligheterna till handledning. Det är svårt att veta hur detta skall tolkas - är allt solklart, är det för enkelt, eller något annat? Jag tycker att man som student skall försöka utnyttja handledarna så mycket som möjligt - de finns där för att hjälpa en, och varför säga nej till den möjligheten?

## Laborationer

Bedömningen av snoop-labben verkar lite varierande - från värdelös till perfekt. Det var synd att den skulle strula så; det problemet kommer inte att upprepas eftersom vi nu kompenserat för det i utformningen av laborationen. När det gäller den sena deadline på p2p-labben så hänvisar jag till vad jag sagt upprepade gånger under kursens gång: det är inte förbjudet att lämna in den hur tidigt som helst. Varje enskild student borde vara kapabel att hantera sin tid så att man slipper sitta med den kvällen innan deadline.

## Resultat

Här återkommer än en gång kommentaren om tid, och det är som sagts tidigare en svår puck att hantera men jag skall ändå försöka få till en bättre arbetsbelastning till nästa år genom att samverka med andra kurser i större utsträckning.

När det gäller resultatet på kursen som helhet kommer här några siffror:

- 74 studenter var registrerade, ca 50 st var aktiva
- 30 studenter deltog i den kontinuerliga examinationen. Av dessa fick 27 betyget G, och 12 stycken gick till tentan för att försöka få VG. 9 av dessa lyckades.
- Totalt fick 23 st betyget G, 13 st betyget VG och 10 st betyget U på den teoretiska delen av kursen. Labdelen är i skrivande stund ej slutförd av alla aktiva studenter.